



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2489/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Bedenica iz Sv. Petra Orehovec, Popovec Kalnički 18, OIB:16245727795, odlučujući o žalbi vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. sa sjedištem u Križevcima, Drage Grdenića 7, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Mladena Klasića, Željka Rožića i Sanele Kontin Miklin, odvjetnicima u Križevcima, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-3531/2019-8 od 8. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-3531/2019-8 od 8. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Bedenica iz Sv. Petra Orehovec, Popovec Kalnički 18 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Hrvatske vode, Općinu Kalnik, Komunalno poduzeće d.o.o., Hrvatski telekom d.d. i Republiku Hrvatsku.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga.

Vjerovnik smatra da je donošenjem pobijanog rješenja sud prvog stupnja počinio bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13,

28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a pogotovo zbog toga što su razlozi rješenja nejasni odnosno odlučne činjenice o razlozima nisu navedene. U obrazloženju rješenja nije navedeno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Vjerovnik kao stranka u postupku nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine dužnika osim one za koju se vodi javni upisnik, odnosno registar, te je sud dužan izvršiti sve potrebne provjere kako bi osigurao jednakost stranaka u postupku.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti na način da se otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da se vjerovniku naknade troškovi žalbe, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ), u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe, na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13., 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan podnošenja prijedloga 10. ožujka 2019. za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača bio u blokadi 2989 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 8. lipnja 2020. bio u blokadi 3359 dana te da ima dvije neizvršene osnove za plaćanje koja po osnovi glavnice iznosi 403,20 kn i osam osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS) u ukupnom iznosu od 9.515,29 kn, da se potrošač nije očitovao da se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti radi namirenja predmetnih osnova za plaćanje, da potrošač tijekom 2017., 2018., 2019. i 2020. nije ostvario dohodak, niti je primao druga stalna novčana primanja, nema u vlasništvu nekretnina ni pokretnina.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Iako sud ne obrazlaže podatke pribavljene putem Fine, iz tih podataka proizlazi da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima otvoren kod Podravske banke d.d. jedan račun – novčani polog po viđenju i ulog na štednju po viđenju koji je blokiran, te da ne ostvaruje prihode iz kojih bi se mogli namiriti vjerovnici.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer samo potrošač koji je dostavio popis svoje imovine, a koji popis je neistinit i netočan, ima se smatrati nepoštenim, a ne i potrošač koji takav popis nije po pozivu dostavio.

Prema tome, presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao suglasnost za postupak i nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da vjerovnik nije u povodu poziva iz oglasa od 23. rujna 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika treba dodati da vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789a-0a4a4**

Kontrolni broj: **0a6de-05c12-6bc0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.